

"LESPINIL Spółka z o.o. (7)
64-100 LESZNO, ul. 17. Stycznia 90
tel./fax 529-49-87, tel. 529-55-44
Bank Zachodni WBK S.A. 1 Orleńska IV LeSznie
31 1090 124500000002401 9228
REGON410335281, NIP 697-16-48-592
KRS 0001168210 www.lesptn.com.pl

I Liceum Ogólnokształcące
z Oddziałami Dwujęzycznymi
im. Tomasza Zana
ul. Matejki 1
67-400 Wschów

LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE
im. T. Zana we Wschowie
Wpłynęło do 28.12.2008
L. dz. 227
Data zwrotu _____

PROTEST

W sprawie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Zamawiającego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. dot. zamówienia na świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości w I Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Tomasza Zana we Wschowie.

Na podstawie art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) składam protest na czynności Zamawiającego, dotyczące wyboru oferty ANTICULEX Krzysztof Biegański, ul. Pilotów 3, 64-100 Leszno, a w konsekwencji zaniechanie czynności polegających na odrzuceniu oferty zawierającej rażąco niską cenę.

W szczególności zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) Art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.),
- 2) Art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.).

W konsekwencji spowodowało to uszczerbek naszego interesu prawnego, polegający na:

wyborze oferty, która ze względu na rażąco niską cenę powinna być odrzucona,
nie wybraniu złożonej przez nas oferty jako najkorzystniejszej spośród wszystkich złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz innych ustaw.

Uzasadnienie

1. Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), ponieważ nie odrzucił oferty, która zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
2. Zamawiający naruszył art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), ponieważ faktycznym celem Zamawiającego na podstawie dotychczasowych czynności jest udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz innych ustaw.

Zamawiający dokonał wyboru oferty firmy ANTICULEX Krzysztof Biegański, ul. Pilotów 3, 64-100 Leszno, której cena ofertowa wynosiła 2.440,00 zł netto, tj. 2.976,80 zł brutto. Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, warunki zamówienia oraz obowiązujące prawo wybór ww. oferenta jako Wykonawcę zamówienia jest niezgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz innymi ustawami, w tym z Kodeksem pracy. Mianowicie, zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, ponieważ

wykonanie zamówienia - stosując się do przepisów prawa oraz do zaleceń Zamawiającego odnośnie jakości świadczonej - za ww. cenę usługi jest niemożliwe. Niemożliwe jest bowiem zatrudnienie pracowników na podstawie umowy o pracę, zakup środków o wymaganej jakości oraz materiałów higienicznych i jednocześnie osiągnięcie zysku, biorąc pod uwagę wskazaną przez ANTICULEX Krzysztof Biegański cenę ofertową. Ma to znaczenie niebagatelne jeśli skonfrontować ww. cenę ofertową z kwotą jaką na realizację przetargu przeznaczył Zamawiający tj. 5.000,00. złotych.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ przedstawia wykaz pomieszczeń przeznaczonych do sprzątania, ich metraż, który wynosi 2320 m² oraz godziny, w których usługa ma być świadczona (godz. 14.00-22.00). Ponadto wyspecyfikowany został rodzaj prac, które należy wykonać w ramach sprzątania oraz określona została częstotliwość ich wykonania, tak by jakość sprzątania była codziennie oraz w skali miesiąca zadowalająca, Z tych informacji jasno wynika (zwłaszcza dla Wykonawcy, który oświadcza, iż posiada doświadczenie), że do prawidłowej realizacji zamówienia potrzebne będą dwie osoby, które wykonywać będą usługę przez 8 godzin, czyli tyle, ile zezwala Zamawiający. Co więcej, Zamawiający ma bardzo konkretne wymagania co do owych osób. Mianowicie w pkt. 4, ppkt. 4.6, 4.7 i 4.8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest jasno zapisane, że do wykonania zamówienia Wykonawca ma obowiązek zapewnić taką obsadę, aby praca przebiegała sprawnie i dokładnie (zatrudnienie co najmniej dwóch pracowników), a zatrudnione osoby powinny być zatrudnione na podstawie umowy o pracę i posiadać staż pracy w zawodzie sprzątaczką oraz posiadać wszelkie badania wymagane przepisami Kodeksu pracy (które winny zostać udokumentowane), jak również Wykonawca będzie realizował przedmiot zamówienia po godzinach zajęć lekcyjnych tj. od poniedziałku do piątku od godz. 14.00 do godz. 22.00.

Przedstawiony przez Zamawiającego rodzaj prac, godziny pracy, miejsce świadczenia prac oraz ich częstotliwość bezpośrednio oraz bezwzględnie wskazuje na istotny fakt prawny. Fakt, który powinien być absolutnie przestrzegany zarówno przez Zamawiającego, jak i przez Wykonawcę. Mianowicie wykonywanie ww. czynności powoduje konieczność nawiązania stosunku pracy z pracownikami. Art. 22 § 1 Kodeksu pracy definiuje czym jest stosunek pracy: "Przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem". Nawiązanie stosunku pracy implikuje kolejne fakty prawne. Mianowicie, Wykonawca nawiązując stosunek pracy z pracownikami jest zobowiązany do stosowania się do wszystkich zapisów Kodeksu pracy, jest zobligowany do zawarcia umowy, która jest regulowana przez Kodeks pracy, czyli umowę o pracę. To znowu wiąże się z kolejną istotną kwestią. Mianowicie, Wykonawca jest zmuszony zawrzeć umowę na warunkach finansowych nie gorszych niż ustalonych przez Radę Ministrów w postaci minimalnego wynagrodzenia za pracę. W roku 2010 minimalne wynagrodzenie będzie wynosiło kwotę 1.317,00 brutto za cały etat (na podstawie Obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2009 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2010 roku M.P. 09.48.709). Całkowity koszt pracodawcy wynikający z zatrudnienia dwóch osób wykonujących pracę w I Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Tomasza Zana we Wschowie to ok. 3.105,22 zł w skali miesiąca. Do tego dochodzą również koszty związane z urlopami wypoczynkowymi, ewentualnymi zwolnieniami chorobowymi i innymi kosztami zatrudnienia.

Akcentujemy również mocno kolejny zapis Kodeksu pracy, czyli art. 22 § 1², zgodnie z którym "Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonym w §1". Innymi słowy nie jest dopuszczalne, by do wykonywania prac objętych przedmiotowym zamówieniem oddelegowani zostali Zleceniobiorcy, z

którymi Wykonawca zawrze umowę zlecenie. Będzie to niezgodne z prawem. Poza wszystkim - biorąc pod uwagę standardy sprzątania - dwie osoby prawidłowo i sumiennie wykonujące swoje obowiązki w pełnym wymiarze pracy to niezbędne minimum dla właściwego wykonywania nałożonych przez Zleceniobiorcę obowiązków na rzecz Zamawiającego z uwagi na metraż pomieszczeń przeznaczonych do sprzątania.

Reasumując, koszty pracy przekraczają o 665,22 zł zaoferowaną cenę przez firmę ANTICUIEX Krzysztof Biegański, ul. Pilotów 3,64-100 Ileszno. Chociażby to świadczy, że cena ta jest rażąco niska, Ponadto Wykonawca musi jeszcze zaopatrzyć osoby sprzątające w sprzęt czyszczący, środki czystości oraz materiały higieniczne. Bez względu na jakie rabaty i upusty może liczyć Wykonawca, nie jest absolutnie możliwe, żeby przy tej ww. cenie, osiągając niezbędny zysk, móc wykonać zamówienie należycie. Innymi słowy, nie jest możliwe, aby przy zaoferowanej rażąco niskiej cenie wykonać zamówienie zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

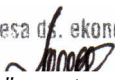
żądanie protes.tuj!~ego

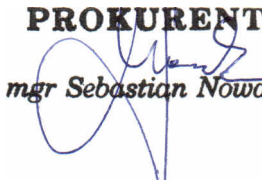
W związku z powyższym, przywołując zarzuty jak na wstępie, wnoszę o powtórzenie czynności Zamawiającego, a mianowicie:

1. Odrzucenie oferty firmy ANTICUIEX Krzysztof Biegański, ul. Pilotów 3,64-100 Ileszno,
2. Dokonanie ponownej oceny porównawczej ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie odrzuconych.

Ileszno, dnia 22 grudnia 2009 r.

Z poważaniem

Z-ca Prezesa ds. ekonomicznych

mgr Maciej Kubiak
GŁÓWNY KSIĘGOWY

PROKURENT

mgr Sebastian Nowak