

Przedsiębiorstwo Produkcyjno
Usługowo Handlowe Spółka Jawna
Tadeusz i Artur Michalski
ul. Szczepanowskiego 25
64-100 LESZNO, tel. 065/5202274
NIP 697-12-17-662, REGON: 1410908090

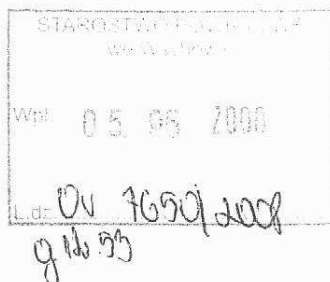
Leszno, dnia 05.06.2008 r.

Zamawiający:

Powiat Wschowski
ul. Kosynierów 10
67-400 Wschowa

Protestujący:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno
Usługowo Handlowe
Spółka Jawna
Tadeusz i Artur Michalski
ul. Szczepanowskiego 25
64-100 Leszno



Protest

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę hali sportowej wraz z zapleczem przy I Zespole Szkół Imienia Stanisława Staszica we Wschowie – podniesienie atrakcyjności szkolnictwa zawodowego w powiecie wschowskim”

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) wnoszę protest na czynność Zamawiającego polegającą na:

- odrzuceniu oferty złożonej przez Protestującego,
- niezasadnego wyboru oferty złożonej przez P.P.U.H. „LUBEX” sp. z o.o., ul. Kaczkowskiego 3, 67-100 Nowa Sól,
- zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez P.P.U.H. „LUBEX” sp. z o.o., ul. Kaczkowskiego 3, 67-100 Nowa Sól.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie art. 7, art. 87 ust. 2 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, niezasadne odrzucenie oferty złożonej przez Protestującego i zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą.

Na skutek działań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku działania zgodnego z prawem oferta Protestującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą jako oferta z najniższą ceną.

Wskazując na powyższe Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenie oferty najkorzystniejszej.

UZASADNIENIE

W kwestii formalnej Protestujący wskazuje, że zachowany został 7-dniowy termin ustawowy do złożenia protestu, i tak:

- zawiadomienie o odrzuceniu oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej Protestujący otrzymał w dniu 29.05.2008 r.,
- protest złożony został w siedzibie Zamawiającego w dniu 05.06.2008 r.

W kwestii merytorycznej Zamawiający podnosi co następuje:

Zamawiający odrzucając ofertę Protestującego w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazał, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ albowiem:

1. W kosztorysie ofertowym w branży Instalacje elektryczne w poz. 137 – Wykucie bruzd dla przewodów wtynkowych w cegle – wskazano obmiar 97,00 m zamiast 93,00 m, jak stanowił przedmiar robót.
2. W harmonogramie rzeczowo-finansowym etap I, w poz. 1 Roboty przygotowawcze i ziemne wskazano wartość robót niezgodnie z tabelą elementów scalonych.

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów Protestujący wskazuje, że zawyżenie obmiaru o 4 m w poz. 137 – Wykucie bruzd dla przewodów wtynkowych w cegle, nie stanowi niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, która skutkowałaby obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Za ofertę nie odpowiadającą treści SIWZ można uznać ofertę, która nie obejmuje swym zakresem całego przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ i w przedmiarze robót. Zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia odpowiada tymczasem przedmiotowi zamówienia w sposób zaspokajający oczekiwania i interesy Zamawiającego, co najmniej w zakresie opisanym w SIWZ. Oferta Protestującego obejmuje cały zakres przedmiotu zamówienia.

Stanowisko powyższe oparte jest na wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 28.12.2006 r. Sygn.akt UZP/ZO/0-2993/06 oraz na wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23.02.2007 r., Sygn.akt X.Ga 23/07, który Protestujący przesyła w załączniku.

Odnosząc się do drugiego z zarzutów Protestujący podnosi co następuje:

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty wskazując na niezgodność danych w harmonogramie rzeczowo-finansowym z tabelą elementów scalonych dla robót budowlanych. Protestujący potwierdza, że taka niezgodność wystąpiła, ale nie oznacza to jednak niezgodności z treścią SIWZ. Zważyć bowiem należy, że obydwa dokumenty w spornym zakresie sporządzone zostały przez Protestującego. Obydwa stanowią treść oferty. Niezgodność zapisów w tych dokumentach nie odnosi się do treści SIWZ, a jedynie występuje wewnętrzna ich sprzeczność w zakresie jednej pozycji. Do takiej niezgodności nie ma zastosowania przepis 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na który powołuje się Zamawiający. Zgodnie z tym przepisem, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „jej treść nie odpowiada treści SIWZ”. Taka sytuacja nie zachodzi w przedmiotowej sprawie. W związku z tym, że przy przenoszeniu danych liczbowych z tabeli elementów scalonych do harmonogramu rzeczowo-finansowego doszło do oczywistej omyłki pisarskiej, Zamawiający winien ją poprawić zgodnie z obowiązkiem, jaki na nim spoczywa z mocy art. 87 ust. 2, który stanowi, że: „Zamawiający poprawia w tekście oferty oczywiste omyłki pisarskie oraz omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, niezwłocznie zawiadamiając o tym wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty”.

Ponadto Protestujący wskazuje, że harmonogram rzeczowo-finansowy nie należy do dokumentów, których może żądać Zamawiający na etapie składania ofert. Katalog takich dokumentów określa Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605). Skoro Rozporządzenie nie

wymienia harmonogramu rzeczowo-finansowego to Zamawiający nie miał prawnej możliwości żądania takiego dokumentu na etapie składania oferty, a jedynie może żądać na etapie zawierania umowy i realizacji przedmiotu zamówienia.

Protestujący podnosi, że Zamawiający w pkt 16.6. SIWZ dot. sposobu obliczenia ceny, wskazał, iż nie dopuszcza się zmiany przedstawionych w kosztorysie ofertowym ilości przedmiarowych i norm nakładów rzeczowych.

Ponadto w wyjaśnieniach do SIWZ z dnia 21.04.2008 r. Zamawiający zaznaczył, że jeśli w posiadanym przez oferenta programie kosztorysowym, określona norma nakładów rzeczowych zapisana jest pod innym numerem niż przedstawiona w kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ, należy w opisie do tej pozycji wprowadzić informacje dotyczącą normy, dla której stanowi ona równoważny odpowiednik. Zastosowana norma powinna zawierać takie same nakłady na robociznę, materiał i sprzęt jak norma przedstawiona w załączniku nr 9 do SIWZ.

Tymczasem w poz. 470 kosztorysu P.P.U.H. „LUBEX” sp. z o.o. dla robót instalacyjnych wskazano inne normy nakładów rzeczowych w porównaniu do norm zawartych w załączniku nr 9 do SIWZ, a mianowicie w poz. 470 jest KNKRB 6 1101-4, a powinno być KNKB 006-11-01-04-00. w pozycji tej nie podano informacji dotyczącej normy, dla której stanowi ona równoważny odpowiednik, a zatem w w/w przypadku występuje niezgodność z postanowieniami SIWZ.

Jednocześnie wskazuje na inne błędy, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty wykonawcy P.P.U.H. „LUBEX” sp. z o.o.

W kosztorysie dot. robót elektrycznych sporządzonym przez w/w wykonawcę w poz. 19, w części 1 oraz w poz. 29, w części 1 zmieniono podstawę wyceny, podając odpowiednio w poz. 19 – KNNR 5/102/4 zamiast KNNR 5/101/4, a w poz. 29 – KNR 5-01 818-10 zamiast KNR 501/818/1.

Zamawiający wskazał w pkt 16.6. SIWZ, że w przypadku, gdy zdaniem oferenta przedstawiona podstawa wyceny nie odpowiada charakterowi wycenionej roboty, należy to zgłosić Zamawiającemu wraz z propozycją zastąpienia ich inną podstawą wyceny z podaniem proponowanej nazwy katalogu norm nakładów rzeczowych, jego numeru, numeru tablicy i numeru kolumny. W związku z powyższym niedopuszczalna była samowolna ingerencja w treść norm nakładów rzeczowych i zmiana podstawy wyceny.

Nieuprawnione jest też nanoszenie zmian poprzez dopisywanie informacji, jak uczynił to w/w wykonawca w poz. 6, w części 2 kosztorysu robót elektrycznych, dodając: „wyłącznik S301 7 szt. I włącznik różnicowo-prądowy 3 szt. Z demontażu”, a także poprzez pominięcie części opisu – poz. 6, w części 3 kosztorysu robót elektrycznych, w której w/w wykonawca nie wpisał: „Rura winidurowa np. RB 47”.

W poz. 5, w części 3 kosztorysu robót elektrycznych w/w wykonawca wskazał średnicę otworu 25 mm zamiast 40 mm, co jest kolejną oczywistą niezgodnością z treścią SIWZ.

W poz. 2, w części 9 kosztorysu robót elektrycznych w/w wykonawca zamiast wskazać KNNR 5/701/2 Kopanie rowów dla przewodów uziemiających w sposób ręczny w gruncie kat. III, podał KNNR 5-701-4 Kopanie rowów dla kabli mechanicznie, grunt kat. I-II, co mogło wpłynąć na zaniżenie wyceny tej pozycji i stanowi niezgodność z treścią SIWZ.

Mając powyższe na uwadze Protestujący wskazuje na niezasadność decyzji Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty i wyborze oferty firmy P.P.U.H. „LUBEX” sp. z o.o., która jest ofertą z ceną o 336.263,11 zł wyższą niż cena oferty Protestującego.

Zasada efektywnego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych wymaga od Zamawiającego zachowania szczególnej staranności i rzetelności przy rozstrzyganiu przetargów i zarządzaniu finansami publicznymi. Dlatego też wnoszę o uwzględnienie

protestu, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego, odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą i wyboru oferty Protestującego jako oferty najkorzystniejszej.

Załącznik: wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23.02.2007 r., Sygn.akt X.Ga 23/07.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno
Usługowo Handlowe Spółka Jawna
Tadeusz i Artur Michalski
ul. Szczepanowskiego 25
64-100 LESZNO, tel. 065/5202274
NIP 697-12-17-662, REGON: 141030800

WŁAŚCICIEL
Artur Michalski

WŁAŚCICIEL
Tadeusz Michalski