

Wschowa, dn. 13.06.2008

Rozstrzygnięcie Protestu i przyłączenia się do protestu.

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę hali sportowej wraz z zapleczem przy I Zespole Szkół im. Stanisława Staszica we Wschowie- podniesienie atrakcyjności szkolnictwa zawodowego w powiecie wschowskim.
Postępowanie o udzielenie zamówienia nr Or. ZP 342-7/2008*

Powiat Wschowski reprezentowany przez **Zarząd Powiatu** na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655) w dniu 13.06.2008 r. rozstrzygnął protest firmy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe sp. jawna, Tadeusz i Artur Michalski, ul. Szczepanowskiego 25, 64-100 Leszno**, dotyczący postępowania Or. 342-7/2008, który wpłynął do Starostwa Powiatowego w dniu 05.06.2008 r. oraz przystąpienie do postępowania protestacyjnego firmy P PUH „LUBEX”, ul. Kaczkowskiego 3, 67-100 Nowa Sól, dotyczący postępowania Or 342-7/2008, otrzymanego w dniu 11.06.2008 r.

Uznając protest firmy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe sp. jawna, Tadeusz i Artur Michalski, ul. Szczepanowskiego 25, 64-100 Leszno** za zasadny, Zamawiający zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655) powtórzy czynność polegającą na ocenie wszystkich ofert biorących udział w\w przetargu nieograniczonym unieważniając tym samym czynność Zamawiającego polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty i powiadomieniu o odrzuceniu ofert. Zamawiający oddala argumenty przyłączającej się do protestu firmy P PUH „LUBEX”, ul. Kaczkowskiego 3, 67-100 Nowa Sól,.

Uzasadnienie:

W kwestii merytorycznej Zamawiający wskazał w powiadomieniu o odrzuceniu najtańszej oferty firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe sp. jawna, Tadeusz i Artur Michalski, ul. Szczepanowskiego 25, 64-100 Leszno następujące nieścisłości:

- W ofercie firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe sp. jawna, Tadeusz i Artur Michalski, ul. Szczepanowskiego 25, 64-100 Leszno, w kosztorysie ofertowym- Instalacje elektryczne w pozycji nr 137 na str. 207- Wykucie bruzd dla przewodów wtynkowych w cegle- wpisano obmiar 97,00 m. W przedmiarze ofertowym- Instalacje elektryczne w pozycji nr 1. 6. 1. na str. 24- Wykucie bruzd dla przewodów wtynkowych w cegle- Zamawiający wyznaczył obmiar 93,00 m.

Wyjaśnienie:

Zamawiający uznaje zarzuty Protestującego jako uzasadnione, gdyż zaoferowany przez w/w firmę przedmiot zamówienia umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ w sposób całkowity i wyczerpujący.

- W harmonogramie rzeczowo- finansowym budowy z podziałem na etapy robót

objętych fakturowaniem częściowym- stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ w etapie I faktura częściowa nr 1- I. Roboty budowlane w poz. 1 roboty przygotowawcze i ziemne, w kolumnie nr 4 dotyczącej wartości zakończonego etapu robót zgodnie z tabelą elementów scalonych wyliczoną w kosztorysie ofertowym załączonym do przetargu (brutto)- pozycja nr 1 podana przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe sp. jawna, Tadeusz i Artur Michalski, ul. Szczepanowskiego 25, 64-100 Leszno w w/w kolumnie jest niezgodna z tabelą elementów scalonych dla robót budowlanych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający uznaje zarzuty Protestującego jako uzasadnione. W harmonogramie rzeczowo- finansowym budowy z podziałem na etapy robót objętych fakturowaniem częściowym w stosunku do tabeli elementów scalonych, wystąpiła oczywista pomyłka pisarska, którą zgodnie z art. 87 ust. 2 PZP Zamawiający może poprawić w tekście oferty.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655) niniejsze rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne.

Przewodniczący Zarządu

Marek Kozaczek